

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 192 / 82 Di

12 februarie 2026

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării din 07.10.2025
depusă de CA "Bălănuță Ion" în interesele cet. Șebastiuc Tatiana
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 192 (CD-315) din 07.10.2025, înaintată de CA "Bălănuță Ion" în interesele cet. Șebastiuc Tatiana în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea prevederilor legii, inclusiv a Codului de Executare și prevederilor Legii nr. 113/2010, în interesele sale personale, manifestate prin încălcarea competenței teritoriale și refuzul de a strămuta documentul executoriu executorului judecătoresc competent, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

CONSTATĂ

ÎN FAPT, autorul sesizării, CA "Bălănuță Ion", care acționează în interesele cet. Șebastiuc Tatiana, la data de 07.10.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a înștiințat debitorul Șebastiuc Tatiana că documentul executoriu nr. 2-9757/24 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea în beneficiul ÎM "Orange Moldova" SA a datoriei în sumă totală de 5 465,06 lei, a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Indică că, debitorul Șebastiuc Tatiana este angajată în câmpul muncii la SRL "Moldretail Group" cu sediul în mun. XXXXXXXXXXXXXXX.

Remarcă că, în acord cu art. 105 alin. (1) Cod de executare, salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în care: se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului, etc.); debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită; în alte cazuri, la cererea creditorului.

Indică că, potrivit informației plasate pe pagina web a Ministerului Justiției al RM, adresa unde își are sediul SRL "Moldretail Group" de la care debitorul primește salariu constituie competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, or competent în executarea documentului executoriu în speță, prin urmărirea salariului debitorului Șebastiuc Tatiana, este executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Indică că, din motivele enunțate supra, sesizantul a înaintat cerere executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat strămutarea documentului executoriu emis în privința debitorului Șebastiuc Tatiana privind încasarea datoriei, conform competenței teritoriale, adică executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Comunică că, prin răspunsul nr. XXX-805/2025 din 15.09.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a refuzat strămutarea executării titlului executoriu nr. 2-9757/24 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în privința debitorului Șebastiuc Tatiana.

Conchide că refuzul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de a strămuta documentul executoriu în speță, conform competenței teritoriale executorului judecătoresc XXXX XXXXX și continuarea executării contrar competenței teritoriale, reprezintă o depășire a atribuțiilor, iar pe cale de consecință, constituie o abatere disciplinară gravă.

Conform art. 30 alin. (2) lit. b) Cod de Executare, în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției de la care debitorul primește venituri. Indică jurisprudența Curții Constituționale care, în Hotărârea nr. 22 din 08.10.2019, paragraful 45, a specificat că articolul 32 alin. (1) lit. b) din Codul de Executare prevede, în mod categoric, că documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu, sau la cererea creditorului, la un alt executor judecătoresc, dacă documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenței teritoriale.

Conchide că, executorul judecătoresc nu are o discreție de a strămuta sau nu procedura executării silită, ci este obligat să strămute documentul executoriu primit cu încălcarea competenței teritoriale sau în cazul în care nu mai este competent teritorial. În caz contrar, continuarea executării procedurii de executare silită cu încălcarea deliberată a competenței, reprezintă o depășire a atribuțiilor, executorul judecătoresc acționând ultra vires.

Apreciază neglijența manifestată de către executoru judecătoresc, care statuează că, executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Menționează că, astfel de neglijență admisă de executorul judecătoresc este dovedită și prin faptul că, deși debitorul Șebastiuc Tatiana este angajată în câmpul muncii, iar adresa juridică a organizației la care este angajată ultima intră în competența executorului judecătoresc XXXX XXXXX executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat obligația exercitării rolului activ, în sensul identificării respectivei circumstanțe și întreprinderii măsurilor ce se impun reieșind din prevederile lit. a) alin. (1) art. 32 Cod de Executare.

Indică că, în acord cu art. 22 alin. (2) Cod de Executare și art. 21 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

Notează că, în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 raportat la argumentele faptice și juridice prezentate, conchide că faptele sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, conțin componentele unei abateri disciplinare grave.

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răsundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, precum și obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să strămute documentul executoriu nr. 2-9757/24 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în privința debitorului Șebastiuc Tatiana privind încasarea datoriei, conform competenței teritoriale executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Autorul sesizării a anexat la sesizare următoarele copii de acte: cererea înaintată executorului judecătoresc; copia contractului de muncă semnat și certificat de către SRL "Moldretail Group", răspunsul nr. XXX-805/2025 din 15.09.2025 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, copia mandatului seria MA nr. 2324548 din 23.06.2025.

APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) **sunt depuse de către persoane neîmputernicite;**
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

Aliniatul 2 al aceleași norme, conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Examinând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, autorul sesizării avocatul Bălănuță Ion ce acționează în interesele cet. Șebastiuc Tatiana este împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2324548 din 23.06.2025.

La caz, Colegiul constată că, potrivit împuternicirilor stipulate în mandatul seria MA nr. 2324548 din 23.06.2025, anexat la materialele cauzei, avocatul Bălănuță Ion nu are împuterniciri de a reprezenta interesele cet. Șebastiuc Tatiana în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (3), alin. (6) lit. c) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 07.10.2025, înaintată de CA ”Bălănuță Ion” în interesele cet. Șebastiuc Tatiana, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sunt respinse ca fiind inadmisibile cererile care sunt depuse de către persoane neîmputernicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica sesizantului CA ”Bălănuță Ion” ce acționează în interesele cet. Șebastiuc Tatiana că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir